



съюз на българския бизнес

Изх. № 02-00-15/24.03.2016 г.

ДО

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПГ „ГЕРБ“**

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ПГ „БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ“**

**Г-Н МУСТАФА КАРАДАЙЪ
Г-Н РУШЕН РИЗА
Г-Н ЧЕТИН КАЗАК
СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ПГ „ДПС“**

**Г-Н НАЙДЕН ЗЕЛЕНОГОРСКИ
Г-Н РАДАН КЪНЕВ
СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ПГ „РБ“**

**Г-Н ВАЛЕРИ СИМЕОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПГ „ПФ“**

**Г-ЖА КРАСИМИРА КОВАЧКА
Г-Н СВЕТЛИН ТАНЧЕВ
СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ПГ „БДЦ“**

**Г-Н БОРИСЛАВ БОРИСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПГ“ АБВ“**

**Г-Н ВОЛЕН СИДЕРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПГ „АТАКА“**

**Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ**

**Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
ЗАМ.-МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ФОНДОВЕ И
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА**

**Г-ЖА ЕКАТЕРИНА ЗАХАРИЕВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО**

ОТНОСНО: Необходимост от определяне на горна граница на съдебните такси по чл. 27, ал. 6 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ)

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В бр. 101/2015 г. е обнародван Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Според чл. 27, ал. 6 от Закона, държавните такси, които се събират за съдебните производства, са пропорционални и се определят като процент върху материалния интерес. На разпоредбата е придадено обратно действие с пар. 10, ал. 2 от ПЗР на закона. В

изпълнение на тези норма, с Определение № 2363 от 01.03.2016 г. по адм. дело № 11622/2015 г., образувано по жалба срещу акт, с който са наложени финансови корекции, *ВАС е разпоредил да бъде платена държавна такса в размер на 170 727,13 лв. (сто и седемдесет хиляди седемстотин двадесет и седем лева и 13 ст.)*.

С пропорционалния размер на таксите по административни дела върху бенефициентите на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) се възлага непосилна финансова тежест. Към пропорционалната такса за първоинстанционното производство трябва да се добавят и разходите за адвокатско възнаграждение и втора пропорционална такса при евентуално обжалване на първоинстанционното решение.

Подобни размери на такси са напълно необосновани, с оглед разпоредбата на чл. 4, ал.3 от ЗУСЕСИФ, според който получената безвъзмездна финансова помощ не може да има за цел или резултат реализирането на печалба. Освен че надхвърлят многократно разходите, свързани с правораздавателната дейност, те правят практически невъзможно упражняването на конституционно гарантираното право по чл. 56 и чл. 120, ал. 2 от Конституцията на достъп до правосъдие. Неоправдани са и с оглед на обстоятелството, че не се касае за имуществени спорове, а за оспорване на административен акт, издаден от орган на власт, по отношение на субект, задължен да се подчини.

Едновременно с това, законът не дава категоричен отговор дали при уважаване на жалба от съда на жалбоподателя ще бъдат присъждани платените разноски. Разпоредбата на чл. 27, ал. 7 на ЗУСЕСИФ освобождава бюджетните организации от заплащане на държавни такси. Въпреки, че текстът има предвид бюджетни организации да не заплащат такси в качеството си на жалбоподатели, в бъдещата съдебна практика текстът може да послужи като основание органите на управление и контрол на средства от ЕСИФ да не бъдат осъждани за възстановяване на извършените в съдебното производство разходи, когато актовете им са отменени като незаконосъобразни. При евентуална противоположна съдебна практика, която приема, че управляващите органи трябва да заплащат разноските по загубени административни дела, сметката за незаконосъобразните актове на администрацията ще бъде плащана във внушителни размери от данъкоплатците.

Подробни аргументи против несъразмерно големи административни такси се съдържат в Решение №2261/29.02.2016 г., с което петчленен състав на ВАС е отменил Постановление на Министерския съвет №196/10.07.2014 г. за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират в производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки. Мотивите на съда са следните:

- таксата като парично задължение към държавата, дължима в лицето на компетентен държавен орган при извършването на определена дейност от страна на този орган, следва да бъде разходоориентирана и икономически обоснована;
- определените с обжалваното постановление държавни такси не са обосновани нито с реалното увеличение на себестойността на предоставяните услуги, нито с реалното увеличение на доходите на гражданите;
- нарушението на Закона за държавните такси обуславя и противоречие на министерското постановление с разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Конституцията, регламентираща задължението на гражданите да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество;
- в административните съдебни производства, обратно на предвиденото за гражданските производства, размерът на държавната такса не е обвързан от интереса по делото;
- повишаването на дължимите такси ще доведе до ограничаване на конституционно гарантираните права на гражданите за достъп до правосъдие (чл. 56 и чл. 120 от основния закон), като елемент от тази гаранция е и финансовата достъпност на съдебните услуги, защото заплащането на държавни такси е част от нормативно установения ред за упражняване на правото на съдебна защита.

В решението се отбелязва още, че съдържанието на правото на съдебна защита многократно е тълкувано и от Европейския съд за правата на човека, който приема, че то следва да може да бъде упражнено, без съответната държава да поставя каквито и да било правни и практически пречки.

Въвеждането на такси, които ограничават съдебния контрол върху административните актове не е в съзвучие със заявления от правителството приоритет за реформа на съдебната система, противоречи на принципите на правовата държава и на конституционно гарантирани права на гражданите и юридическите лица.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Настояваме за бърза законодателна промяна, с която да се установи горна граница на пропорционалните такси по чл. 27, ал. 6 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Определение № 2363/ 01.03.2016 г. на ВАС.

С УВАЖЕНИЕ,


БОЖИДАР ДАНЕВ

Изпълнителен председател