

ДО
Г-Н ПЕТКО НИКОЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Относно: производство по застъпничество за конкуренция, № КЗК – 424/15.07.2015г. по чл. 38, ал. 1, т. 1 на Закона за защита на конкуренцията /ЗЗК/, Ваш изх. № ИС-675/06.08.2015, КЗК /424/2015

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

С настоящото представяме становище на БСК във връзка с поставени от Вас въпроси по горепосоченото производство:

На въпрос № 1:

Българска стопанска камара **не споделя изложените от Асоциацията за възобновяеми източници твърдения, че § 54 от ПЗР към ЗИД на Закона за енергетиката (ПЗР към ЗИДЗЕ), обнародван в ДВ бр. 17 от 2015 г., противоречи на правилата на конкуренцията.** Доколкото решението на комисията по чл. 38, ал. 1, т. 1 и по чл. 92, ал. 5 от ЗЗК не подлежи на обжалване, изразяваме категорично становище за необходимостта от даване на положителна оценка за съответствие на § 54 от ПЗР към ЗИД ЗЕ, по смисъла на чл. 28, т.2 с разпоредбите на ЗЗК. В конкретен план:

§ 54 ПЗР към ЗИДЗЕ отменя възможността за ползване на насърченията за произведена и доставена ел. енергията от ВЕИ, предвидени в чл. 18, ал. 1, т. 6, 7 и 8 и чл. 31 и 32 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ).

Насърченията са регламентирани под формата на **преференциални цени на изкупуване на тази енергия**, които надвишават значително средните цени (т.н. ценови микс за високо и средно напрежение), заплащани от обществения доставчик, от крайните снабдители и в крайна сметка от страна на държавата в съответствие с разпоредбите на ЗЕ и ЗЕВИ. Налице е предоставяне на държавна помощ за стопанска дейност с гарантирана реализация, компенсиреща значително обичайния бизнес и инвестиционен риск, надхвърляща допустимия максимален интензитет за предоставяне на държавна помощ, поради което изцяло са неприложими действието и правилата за реална конкуренция.

Доколкото допустимостта на държавната помощ свързана с тези насърчения се определя в съответствие с изискванията на приложимото национално и европейско право, и в двата случая – при допустима или при недопустима /несъвместима с вътрешно общностния пазар/ държавна помощ, чрез осигурените преференциални изкупни цени се нарушава конкуренцията на националния и вътрешно общностния пазар. В случаите на предоставяне на допустима държавна помощ в съответствие с националното и Общностното право, се улеснява постигането на общи цели на ЕС и на свързани национални цели най-често в областта на безопасността, околната среда, политиките за ограничаване или адаптация към промените в климата и за устойчива, конкурентна и сигурна енергетика.

Достигането на определените национални или на общи цели на ЕС е значимо правно основание за преустановяване или за ограничаване на държавната помощ, респективно на държавната намеса на вътрешния пазар и в условията на свободна конкуренция. Това е валидно още повече за случаи при които независимо, че нейното предоставяне води до увеличен принос към целите на ЕС, но в същото време засяга негативно и значително условията на търговията, до степен противоречаща на общия интерес.

Основен документ на ЕС, регламентиращ съвместимостта на държавната помощ спрямо правилата на конкуренцията и вътрешния пазар, приложим към образуването от КЗК производство, е „СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА Насоки относно държавната помощ за опазване на околната среда и за енергетика за периода 2014 — 2020 г. (2014/С 200/01), издадени в пряка връзка с член 107, параграф 3, буква в) на Договора за функционирането на Европейския съюз” /по нататък Съобщението и/или Насоките/.

Р. България е нотифицирала приложимостта и задължителния характер на тези насоки спрямо действащото вътрешното законодателство и неговите последващи изменения.

В този смисъл, БСК счита че, текстът на §54 от ПЗР към ЗИД ЗЕ, както и оценката за съответствието с правилата на конкуренцията по производството на КЗК, следва да бъдат разглеждани в пряка връзка с приложимите разпоредби на Съобщението и с текста на чл. 18, ал.2 на ЗЕВИ, в съответствие с коментарите по въпрос № 7, представени по-долу.

Директива 2009/28/ЕО за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници (ВИ) (Директивата) установява изискването за приемане на задължителни национални цели, съвместими със заложения в стратегията „Европа 2020“, 20-процентен дял на енергията от ВЕИ в брутното крайно енергийно потребление на нивото на ЕС. Основното предназначение на задължителните национални цели за дял на ВЕИ е да бъде осигурена сигурност и нисък въглероден интензитет на енергийните доставки да се насърчи трайното развитие на технологиите за производство на енергия от всички източници на ВЕ като се създаде сигурност за инвеститорите за покриване на допълнителни инвестиционни или оперативни разходи. Директивата предвижда, че за да постигнат националните цели, държавите-членки могат да прилагат временни и ефективни /ограничени до покриването на необходимите минимални разходи/ схеми за подпомагане.

Според Директивата транспонирана в ЗЕВИ, националната цел за България за дял на енергията от ВЕИ в брутното крайно потребление на енергия през 2020г., е 16 %. По данни на НСИ България е изпълнила тази цел още през 2012 г. /2013г. - според мониторингов доклад на ЕК за енергията от ВИ от 16.06.2015, COM(2015) 293 окончателен/. Следва да се отчете обстоятелството, че Р. България е световен лидер в намалението на емисиите на парникови газове /над 60% спрямо 1988г., базова година по т.н. Протокол от Киото/. Този резултат е постигнат за сметка на двойно съкращаване на заетостта и БВП, на влошена демографска ситуация и нарастващ емиграционен поток. В същото време предоставените преференции по директивите от т.н. Пакет Климат – Енергетика /например свободно разпределени европейски емисионни квоти - EUA, при изключително ниски пазарни цени/, компенсират несъществена част от значителните негативни ефекти, свързани с неговото прилагане.

Очакването в дългосрочна перспектива /2020–2030г./ ВЕИ да станат напълно конкурентоспособни предполага, че субсидиите и освобождаването от задълженията за балансиране да бъдат постепенно премахнати чрез прогресивно намаляване и замяната им с ефективни пазарни механизми. Пазарните инструменти например тръжни процедури или конкурентна тръжна процедура, открита за всички производители на електроенергия от ВЕИ, конкуриращи се на равни начала в ЕИП, следва нормално да гарантират, че субсидиите са сведени до минимум с оглед на тяхното пълно премахване (пар. 109 на

Съобщението). Същевременно се дава право на ДЧ на ЕС, да прилагат специфични за дадена технология търгове, отчитайки необходимостта от диверсификация, ограниченията и стабилността на мрежите и системните разходи за интегриране– присъединяване /пар. 109/.

С оглед гореизложеното и предвид достигането на законоустановените национални цели още през 2012г., БСК счита, че макар и закъснялото, преустановяването на държавната помощ за част ВЕИ, респективно на държавната намеса на пазара, предвидени в § 54 от ПЗР на ЗИДЗЕ, категорично не нарушава условията на свободна конкуренция. Доколкото всички цитирани по-горе документи са публично достъпни и очертават ясно рамката и тенденциите в развитието на политиката на ЕС и на националното законодателство за ВЕИ, то не би следвало да се приеме, че е налице правна несигурност, вземайки в предвид и факта, че схемите за подпомагане са с временен характер и следва да бъдат отменени и заместени с ефективни пазарни механизми. Времевата рамка на отмяната /ограничаването/ на предоставяната държавна помощ и избора на прилаганите пазарни инструменти е изцяло в правомощията на държавите членки на ЕС.

На въпрос № 2:

Доколкото текстът на § 20 на ЗИД на ЗЕ, обнародван в ДВ, бр. 56 от 2015г., въвежда срок до 31 юни 2016г., за действие на насърченията по чл. 18, ал. 1, т. 6, 7 и 8 и по чл. 31 и 32 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) за енергийни обекти за производство на ВЕИ по чл. 24, т.3 на ЗЕВИ (с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса) би могло да има отношение към образуваното от КЗК производство.

На въпрос № 3:

Ефектът от прилагане на § 54 от ПЗР към ЗИДЗЕ, обнародван в ДВ бр. 17 от 2015 г. върху участниците на пазара на ел. енергия от ВЕИ може да бъде определен като разнопосочен и нееднозначен в зависимост от :

- вида и равнището на използваната технология, и свързаното ниво на инвестиционни и оперативни разходи;
- дела на ползваните допълнителни инвестиционни и оперативни преференции и субсидии, предоставяни за сметка на държавния бюджет и средства на ЕС /субсидиране на т.н. „зелени работни места“ по Закона за насърчаване на заетостта, проекти по Програмата за селските райони¹ и др./;
- периода /датата/ на стартиране на инвестицията и въвеждане в действие на енергийните обекти за производство на ВЕИ.

Следва да се отбележат отделно очакваните положителни ефекти от влизането в сила на § 54, свързани с :

- увеличаване на конкурентността на пазара и натиска за намаляване на инвестиционните и оперативни разходи и прилагане на върхови технологични постижения при бъдещи инвестиционни проекти;
- намаляване на зависимостта и корупционния натиск от/към компетентните държавни органи, местни власти, обществения доставчик и крайните снабдителни;

¹ Например, през 2012 г., по време на първия одит на ЕК по мярка 311 и 312 са констатирани следните несъответствия ... Съдът на Европейския съюз потвърди (дело C - 379/98), че преференциалните цени наложени от публичния орган (ДКЕВР – в случая регулаторен орган), са икономическо предимство с публичен характер. Службите на Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“ считат, че разликата между редовната енергийна цена и преференциалната цена за зелена енергия, определена със закон, представлява допълнителен източник на финансиране, предоставен от държавата чрез националното и законодателство, тъй като предполага гарантирани печалби без никакъв търговски риск. Тези допълнителни приходи следва да бъдат взети под внимание от българските органи при проверка на спазване на таваните за съфинансиране от ЕЗФХР. Въпреки, че е напълно приемливо бенефициенти да реализират печалба от продажба на електроенергия, произведена чрез финансово подкрепяни инвестиции (всяка съфинансирана инвестиция в селското стопанство би трябвало да има същия ефект), това следва да бъде постигнато с продажби на пазарна, а не на преференциална цена ...

- намаляване на броя и вида на злоупотребите в сектора вкл., по отношение на производствената, техническа и счетоводна отчетност, данъчни нарушения, ползване на неправомерна допълнителна държавна помощ, недопустима свързаност на задължените лица, ограничаване на природните дадености и потенциал за развитие на агропроизводството и туристическата индустрия и др.

В краткосрочна перспектива, затруднения за навлизане за нови участници на пазара могат да бъдат предвидени преди всичко и в по-голяма степен, за инвеститори в остарели технологии вкл., на тези които разчитат преимуществено на силата на непазарни подходи и на неправомерно съдействие от страна органите по ЗУТ, на обществения доставчик и крайните снабдители, доколкото включването на съответните мощности е лимитирано от състоянието, развитието и сигурността на мрежите и регламентирано. Ограничаването на възможностите за присъединяване е регламентирано най-общо в чл. 8, ал. 4 на ЗЕ и чл. 18, ал. т.6 на ЗЕВИ, но не се осъществява на конкурсен принцип или чрез други ефективни пазарни механизми.

Крайните потребители на ел. енергия, вкл. домакинствата и стопанския сектор ще бъдат облекчени чрез намаляване на натиска върху финансовото състояние на обществения доставчик и ЕРП, респективно от по-ниски стъпки на нарастване на добавката в крайната цена по т.н. „задължения към обществото“.

На въпрос № 3.1:

Вероятно част от инвеститорите, започнали строителството на обекти за производство на ВЕИ ще бъдат поставени в затруднено положение. По наша оценка, това се дължи на липсата на последователност, прозрачност и систематичност при уреждане на всички въпроси, свързани с разрешаването, производството и изкупуването на ел. енергия от ВЕИ. Както е отбелязано в предишния отговор, и преди влизане в сила на § 54, включването на нови мощности се е извършвало в условия на значителна правна несигурност и непредвидимост и както може обосновано да се допусне, в корупционна среда, улеснена от действащото към съответния момент, законодателство. Аргумент в тази посока е нарушената в редица случаи поредност за включване, огромното разминаване по време на издаване на разрешителни по ЗУТ, заявяване на присъединяване, и сключване на договори с обществения доставчик и крайните снабдители, наличието на паралелно инвестиционно финансиране и субсидиране на т.н. „зелени работни места“ и др.

По същият начин в затруднено положение и в условия на нарушаване на принципите на правна сигурност и предвидимост са поставени всички и инвеститори и потребители на ел.-енергия от битовия и стопански сектор. Само в периода 2008-2012, т.е. след въвеждане на насърченията за ВЕИ, цените за големите промишлени консуматори са нараснали с над 60 % при минимално увеличение на продажните цени за промишлеността от около 13-14% и обща стопанска стагнация продължила до 2015г.

Повече от очевидно е, че избраният подход на правна регламентация в ЗЕ и ЗЕВИ, на непрозрачния начин, без използване на конкурсен принцип/процедури за присъединяване към преносната и разпределителна мрежа, размера на насърченията за произведена енергия от ВЕИ и предоставените обеми държавна помощ са несъвместими с правилата на вътрешния пазар и конкуренцията и засягат неблагоприятно общите условия на търговия и общ публичен интерес /виж също пар. 2 от Въведението към Съобщението на ЕК/.

На въпрос № 4 :

На въпрос № 4.1 :

Може да възникне предположение, че различията в датата на въвеждане в експлоатация на енергийни обекти за производство на енергия от ВЕИ води до неравно третиране производителите на такава енергия, доколкото само присъединените към съответната мрежа до влизането в сила на § 54 от ПЗР на ЗИДЗЕ, ползват съответните насърчения /преференциални цени/ и държавна помощ. В общият случай и при пълно отчитане на интересите на инвеститорите, датата на въвеждане е пряко свързана с равнището на избраната технология, респективно с ефективността, по-ниските на инвестиционни и оперативни разходи и значително намален риск за инвеститорите.

В тази връзка категорично подкрепяме подхода възприет чрез приемане на § 54 за обосноваване, доколкото Насоките регламентират ясни рамки по отношение на :

- недопускане субсидиране на дейности увреждащи околната среда – параграф (6) от Въведението към Съобщението /значителна част от фотоволтаичните инсталации са разположени в земеделски земи от висока категория, ограничават природните дадености и потенциал за развитие агропроизводството и туристическата индустрия/;
- необходимостта от модернизиране на държавната помощ и намаляване на значимо негативно въздействие върху вътрешния пазар – параграфи 11 и 12 от Въведението към Съобщението;
- недопустимо висок интензитет на държавната помощ /високи насърчения по формата на цени за изкупуване/ спрямо допустимите разходи - параграфи 20, раздел 1;
- неприлагано на конкурентна тръжна процедура - параграфи 43, раздел 1;
- несъвместимост с вътрешния пазар, на държавна помощ доколкото нейното предоставяне води до увеличен принос към целите на ЕС, но в същото време „засяга по неблагоприятен начин условията на търговията до степен, противоречаща на общия интерес“ – параграф 23, раздел 3;
- несъвместимо с вътрешния пазар предоставяне на държавната помощ доколкото, „положителните ефекти от нея за постигането на цел от общ интерес са по-големи от потенциалните отрицателни ефекти върху търговията и конкуренцията“ – параграф 26, раздел 3.1;
- нецелесъобразен избор на мярка за помощ /параграф 27, буква в, раздел, 3.1/, доколкото липсата на неприлагано на конкурентна тръжна процедура, неясните правила за включване на нови мощности в мрежата в условията на правна несигурност, непредсказуемост и корупционна среда, улеснена от действащо законодателство между 2008 – 2014г;
- непропорционалност на помощта – „размерът на помощта е ограничен до необходимия минимум, за да се стимулират допълнителни инвестиции или дейност в съответната област (раздел 3.2.5)“ - параграф 27, буква д, раздел, 3.1. Следва да се отбележи, че в отделни периоди изкупната цена за енергия от ВЕИ надхвърляше над 20 пъти най-ниската разполагаема цена на ел. енергия, формираща т.н. общ енергиен микс. По такъв начин е надхвърлен неколkokратно максималния интензитет на помощта регламентиран в параграфи 77- 79, раздел 3.2.5. на Съобщението;
- непрозрачност на помощта – „икономическите оператори и обществеността могат лесно да получат достъп до всички съответни актове и до информацията, отнасяща се до отпуснатата съгласно тези актове помощ (раздел 3.2.7)“, доколкото в повечето случаи липсва публично достъпна информация за крайните собственици на съответните обекти, следваната поредност за присъединяването и други съществени обстоятелства;

- наличието в редица случаи на допълнително съпътстващо предоставяне на държавна помощ, която не е „насочена по ефективен начин към преодоляването на пазарната неефективност“ - параграф 38, раздел, 3.2.2.2.;
- абсолютно несъобразяване на приетите насърчения по ЗЕВИ и ред за присъединяване по ЗЕ и ЗЕВИ с основно изискване за целесъобразност, доколкото дадена мярка за помощ „няма да бъде сметена за съвместима с вътрешния пазар, ако други инструменти на политиката или други видове инструменти за помощ с по-слабо изкривяващо отражение постигат същия положителен принос към общата цел.“ – параграф 40, раздел 3.2.3, параграф 45, раздел 3.2.3.2.;
- несъобразяване на приетите насърчения по ЗЕВИ с изискването за ненадхвърляне на стимулиращ ефект, който „не трябва да компенсират обичайния бизнес риск от дадена икономическа дейност“ - параграф 49, раздел 3.2.4.1.;
- наличието на ясни отрицателни ефекти при представяне на помощта надхвърлящи „всички положителни ефекти, което означава, че помощта не може да бъде сметена за съвместима с вътрешния пазар“, както и максималните интензитети на помощта, „които представляват едно основно изискване за съвместимост и чиято цел е да се предотврати предоставянето на държавна помощ за проекти, при които съотношението между размера на помощта и допустимите разходи се счита за твърде несъразмерно и съществува много голяма вероятност помощта да води до нарушения.“ - параграфи 94-95, раздел 3.2.6.1.;
- необходимост от въвеждане на „конкурентна тръжна процедура въз основа на ясни, прозрачни и недискриминационни критерии“, за поне 5 % от планираните нови електрогенериращи мощности от ВЕИ в рамките на преходен период, обхващащ годините 2015 г. и 2016 г. – параграф 126, раздел 3.3.2.1.;

Допълнителни аргументи са изложени в коментарите по въпроси № 4.2, 6 и 7.

На въпрос № 4.2 :

По отношение на ефекта от прилагане на критерия „дата на въвеждане в експлоатация“ по §54 от ПЗР към ЗИД на ЗЕ върху цените на предприятия с еднаква по вид технология за производство на ВЕИ следва да бъдат отчетени следните обстоятелства:

- очевидно датата на въвеждане в действие на енергийни обекти за производство на ВЕИ е от основно значение, доколкото действащите инсталации ще продават по определените преференциални цена, а оператори на нови мощности ще трябва да договорят ценови рамки на поетапно либерализиран електроенергиен пазар;
- същевременно дори при използване на една съща технология са възможни значителни различия в равнището на инвестиционни и оперативни разходи, степента на натоварване и начина на организация на работа и свързаните значими различия в себестойността на единица произведена ел. енергия /най-общо - различия в постоянните и променливи разходи/. Това поставя в различни /в общия случай - подобрени/ преговорни позиции на инвеститори, въвели мощности след датата на влизане в сила на § 54;
- по същият начин могат да въздействат и различията в дела /приноса/ на ползваните допълнителни инвестиционни и оперативни преференции и субсидии, предоставяни за сметка на държавния бюджет /субсидиране на т.н. „зелени работни места“ по Закона за насърчаване на заетостта, проекти по Програмата за селските райони и др./ и средства на ЕС.

Подходящ пример са съществените различия при сходна правна рамка на предоставяне на държавна помощ чрез цените на изкупуваната ел. енергия, инвестиционните и оперативни разходи на

операторите на ТЕЦ МИ -1, и МИ -3, съпоставени с ТЕЦ МИ -2. И при трите случая, капацитетите и използваната технология в съответните горивни инсталации са близки или идентични. Същевременно са налице огромни различия в инвестиционните и оперативни разходи, в дългосрочните договори за доставка на ел. енергия и приложимите изкупни цени.

На въпрос № 5 :

Считаме, че ще бъде ограничен натиска върху финансовото състояние на обществения доставчик и крайните снабдителни и е налице напълно обосновано очакване за намаляване на натрупани и текущи задължения, както и на очаквани по-ниски стъпки на нарастване на добавката в крайната цена по т.н. „задължения към обществото“.

На въпрос № 6 :

Въпросът дали датата на въвеждане в експлоатация на енергийните обекти за производството на електрическа енергия от възобновяеми източници, предвидена в § 54 от ПЗР на ЗИДЗЕ представлява обоснован критерий за определяне цената на електрическата енергия **следва да бъде разглеждан в пряка връзка с условията и времевата рамка за предоставяне на държавна помощ, свързаната намеса на пазара и нарушаване на принципите на конкуренция.**

Основно значение има обстоятелството, че датата на въвеждане в експлоатация на енергийни обекти за производство на ел. енергия от ВЕИ може да бъде приета за обоснован критерий относно приложимостта и допустимостта на предоставянето на /оперативна/ държавна помощ чрез насърчения, под формата на преференциални цени.

С други думи, следва да бъде даден правно обоснован отговор на още един пряко свързан въпрос - „Може ли датата на въвеждане в експлоатация на енергийни обекти за производство на ел. енергия от ВЕИ, предвидена в § 54 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ да бъде приета за обоснован критерий относно приложимостта и допустимостта на предоставянето на /оперативна/ държавна помощ без прилагане на конкурсна процедура чрез насърчения, под формата на преференциални цени, намеса на вътрешния пазар и правилата на конкуренцията при вече достигната национална цел за дял на ВЕИ в брутното крайно енергийно потребление?“.

В тази връзка считаме, че датата на въвеждане в експлоатация на енергийните обекти за производството на електрическа енергия от възобновяеми източници, предвидена в § 54 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ представлява обоснован критерий за определяне цената на електрическата енергия, доколкото:

- налице е постоянен прогрес и пазарен достъп до нови по-ефективни технологии, които намаляват драстично инвестиционните и оперативни разходи за експлоатация на нови мощности;
- от тук следва, че по същия начин и в същата степен, намалява бързо и значително, допустимия максимален интензитет на предоставяна държавна помощ чрез определяните преференциални изкупни цени;
- достигането на националните цели от 16% дял на ВЕИ в брутното крайно енергийно потребление през 2012г., за сметка на високи изкупни цени и предоставяна държавна помощ, е основание за промяна /отмяна/ на определените преференциални цени.

На въпрос № 7 :

БСК счита, че е от изключително значение при вземане на окончателното решение на КЗК по образуваното производство, да бъде отчетена съществуващата обща фактическа и правна ситуация, свързана със задълженията Р. България спрямо националните цели по Стратегията „Европа 2020“ и Пакета „Климат – Енергетика“ на ЕК. Както бе отбелязано, националната цел за 2020г., за дял на енергията от ВЕИ в брутно крайно енергийно потребление /16%/ е постигната още през 2012г. Това фактическо обстоятелство следва да бъде съпоставено с действащата правна рамка, регламентирана с приемане на насоките на ЕК /цитираното Съобщение/, влезли в сила от 01.07.2014г.

Изключително важно е да се отчете обстоятелството, че макар и със значително закъснение бе приет съответен компромисен текст, транспониращ посочените принципни изисквания на Насоките чрез изменение на чл. 18, ал.2 на ЗЕВИ, както следва:

„Чл. 18 .. (2) (Изм. - ДВ, бр. 59 от 2013 г., в сила от 05.07.2013 г., изм. - ДВ, бр. 14 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 17 от 2015 г., в сила от 06.03.2015 г.) Насърченията по ал. 1, т. 6, 7 и 8, редът за присъединяване по раздел II, както и чл. 31 и 32 не се прилагат за енергийните обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, които се заявяват за присъединяване след датата на доклада на министъра на енергетиката по чл. 13, ал. 1, в който е отчетено, че общата национална цел по чл. 12, ал. 1 е постигната.“

В заключение отбелязваме отново, че необосновано високите насърчения /преференциални изкупни цени/, несъвместимата с пазара и правилата на конкуренцията, държавна помощ и законово регламентирания корупционен ред за присъединяване на ВЕИ, следваше да бъдат прекратени още в началото на 2013г., преди разпускане на 41-то Народно събрание. С това щяха да бъдат предотвратени или поне частично ограничен изключително негативния ефект върху НЕК, публичните финанси и ръста на цените на ел. енергията за битовите и промишлени потребители.

С УВАЖЕНИЕ,

БОЖИДАР ДАНЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ

